



Nr. 214 din 19 august 2025

**DOAMNEI Diana-Anda BUZOIANU,
MINISTRUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR,**

Având în vedere întâlnirea din data de 18 august 2025, dintre reprezentanții Asociației Comunelor din România (ACoR) și conducerea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, vă transmitem observațiile și propunerile noastre concrete privind rezolvarea unora dintre problemele urgente cu care se confruntă administrațiile publice locale.

A. Soluționarea problemei urșilor

1. Contextul general

1.1. **Existența unei suprapopulații de urs** în comparație cu capacitatea de suport a habitatului specific aflat în continuă degradare și extindere.

1.2. **Destructurarea gravă pe sexe și clase de vârstă** a structurii naturale (normale) a acestei populații, în favoarea ursoaicelor și a tineretului.

1.3. **Interesul economic al gestionarilor de fonduri cinegetice** cu urși de a extrage exemplarele cele mai valoroase din punct de vedere financiar, care sunt însă și cele mai valoroase din punct de vedere genetic.

1.4. **Presiunile normale** care se fac asupra Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor din partea crescătorilor de animale, agricultorilor și a persoanelor cu activități în natură pentru soluționarea problemei atacurilor de urs asupra omului și bunurilor acestuia și presiunile indecente care se fac din partea unor gestionari de fonduri cinegetice cu urși și din partea organizațiilor neguvernamentale extremist – protecționiste, ultimele susținute de iubitorii iraționali de animale.

2. Propunerile ACoR

2.1. **Extragerea cu prioritate a urșilor problemă oricând și oriunde apar**, în principal prin pândă la locul faptei; ne referim la urșii care atacă omul, la cei carnivori, la cei deveniți „cerșetori”, la cei „tomberonari” și la toți cei care prin comportamentul atipic sfidează prezența omului.

2.2. **Împușcarea surplusului populațional exclusiv toamna și exclusiv la goană**, organizată preponderent în preajma localităților, din două motive principale:

a) pentru prelevarea aleatorie a surplusului populațional din categoriile de sex și vârstă excedentare;

b) pentru sprierea eficientă a urșilor trecuți prin goană, în interesul re-sălbăticitii acestora.

2.3. **Interzicerea împușcării comerciale, a speciei urs**, ca de altfel a oricărei specii din Anexa nr. 2 a Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **prin metodele de vânatoare la pândă și dibuit**.

2.4. **Dotarea și împuternicirea funcționarilor publici ai Gărzilor Forestiere** cu atribuții în domeniul cinegetic, pentru extragerea urșilor problemă din localități și de pe drumurile publice,

iar, în situația în care aceștia nu au dotarea și experiența cerută, să însoțească obligatoriu vânătorii care pot executa această sarcină de interes public.

2.5. **Sanționarea - ca tentativă de braconaj a administrării de hrană de atracție** (nadă) a urșilor în vederea împușcării, îndeosebi pe lângă observatoare tradiționale de împușcare a urșilor.

2.6. **Sanționarea severă a funcționarilor Gărzilor Forestiere** care nu verifică condițiile în care au fost împușcați urșii și acceptă, prin inacțiune, împușcarea frauduloasă a urșilor prin pândă la nadă.

2.7. Instituirea de tarife unice pentru exemplarele vâdate: **propunem** 3500 euro/piesă recoltată din cota de prevenție (din care 50% va reveni statului și 50% va reveni gestionarului fondului cinegetic), iar în acest fel gestionarii nu vor solicita tarife aberante, nu vor aștepta să vină vânătorul dispus să plătească și nici nu vor avea motive să nu realizeze cota de prevenție.

2.8. Existența zonei de vânătoare în jurul localităților și NU în vârful muntelui.

Se vor stabili zonele de vânătoare (inel de 2-3 km față de limita intravilanului) unde vânătoarea se va realiza exclusiv prin metoda vânătorii **“la goană”**.

Se va evita împușcarea exemplarelor de urs cu pui.

La vânătoare va participa în mod obligatoriu inspectorul de vânătoare din cadrul Gărzii Forestiere.

Premergător acțiunilor de vânătoare se vor delimita zonele cu puncte GPS. La fel se va delimita și locul în care a fost împușcat exemplarul.

Punctajul CIC se va elimina, întrucât prin metoda la goană nu se poate vorbi de trofee.

NU SE VA PERMITE VÂNĂTOAREA LA PÂNDĂ în cazul cotelor de prevenție!

2.9. Personalul Gărzii Forestiere, personalul tehnic de specialitate al gestionarului, personalul tehnic de specialitate al ocolului silvic pe raza căruia se află fondul cinegetic va fi dotat cu armament adecvat și va recolta preponderent exemplarele de urs care pătrund în localități și produc atacuri asupra animalelor și asupra omului.

2.10. Vânătoarea la pândă se va permite doar în cazul recoltării de necesitate, pe baza ordinului emis de primar.

2.11. Cotele de prevenție **NU se vor aproba pe gestionări**.

Numărul de exemplare se va aloca pe județ, gestionarii fondurilor de cinegetice împreună cu Garda Forestieră vor stabili un program de acțiuni de vânătoare, o singură acțiune pe zi.

Se vor programa cu prioritate acțiunile de vânătoare pe acele fonduri cinegetice unde sunt semnalate cele mai multe prezențe ale urșilor în preajma localităților - la propunerea gestionarului având la bază confirmarea primarului unității administrativ-teritoriale.

Desigur că măsurile mai sus amintite sunt cele mai urgente de adoptat pentru soluționarea „problemei urșilor – problemă”, ele urmând a fi completate prin multe alte măsuri de management cinegetic rațional.

B. Managementul deșeurilor

1. Contextul general

1.1. Managementul deșeurilor este o problemă majoră pentru comunitățile rurale, afectând direct sustenabilitatea financiară a unităților administrativ-teritoriale, gradul de colectare selectivă și îndeplinirea țintelor de economie circulară.

1.2. Contribuția la economia circulară și penalizările pentru neîndeplinirea țintelor (infringement) reprezintă împreună aproximativ 40% din contravaloarea serviciului.

1.3. Principiul „plătește pentru cât arunci” rămâne doar un slogan în lipsa unui cadru aplicabil în condițiile reale ale mediului rural.

2. Problemele identificate

2.1 Costuri excesive și necorelate cu serviciul efectiv

2.1.1. Penalizările aplicate României pentru neatingerea obiectivelor de reciclare sunt transferate în costurile serviciului.

2.1.2. Taxa plătită de cetățean nu reflectă cantitatea reală de deșeuri generate, ceea ce descurajează colectarea selectivă.

2.2. Monopoluri și influențe ale Planurilor Județene de Gestiune a Deșeurilor (SMID)

2.2.1. Organizarea serviciului prin Sisteme de Management Integrat al Deșeurilor a generat monopoluri locale/regionale, cu influență directă asupra taxei.

2.2.2. Lipsa concurenței reale pe piață duce la creșteri de prețuri necontrolate.

2.3. Rolul distorsionat al primăriilor

2.3.1. Primăriile au ajuns casieri pentru operatorii privați, colectând taxe de salubritate pe care le virează integral operatorilor.

2.3.2. Unitățile administrativ-teritoriale nu au pârghii reale de negociere sau control asupra costurilor și calității serviciului.

3. Efectele asupra comunităților

3.1. Creșterea taxei de salubritate peste puterea de plată a populației din mediul rural.

3.2. Riscul de neplată și acumulare de restanțe la nivelul unităților administrativ-teritoriale.

3.3. Pierderea încrederii cetățenilor în administrația publică locală și în politicile de mediu.

3.4. Încetinirea progresului spre îndeplinirea țintelor de economie circulară.

4. Propunerile ACoR

4.1. Reformarea cadrului legislativ

4.1.1. Modificarea legislației pentru introducerea plății pe cantitate reală de deșeu colectată (pay-as-you-throw/plătește pentru cât arunci), adaptată specificului rural.

4.1.2. Eliminarea transferului integral al penalizărilor de infringement în factura cetățeanului.

4.2. Creșterea concurenței și flexibilizarea planurilor județene

4.2.1. Revizuirea Planurilor Județene de Gestiune a Deșeurilor astfel încât să permită intrarea pe piață a mai multor operatori.

4.2.2. Posibilitatea unităților administrativ-teritoriale de a opta pentru forme alternative de organizare a serviciului (asociații intercomunitare, operator propriu etc.).

4.3. Redefinirea rolului primăriei

4.3.1. Primăria să fie autoritate de contract și control, nu intermediar financiar pentru operatori.

4.3.2. Asigurarea unui cadru clar de monitorizare a performanței operatorilor, cu penalizări pentru neîndeplinirea obligațiilor.

C. Criteriile de evaluare a maturității proiectelor de investiții cu finanțare din Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR)

1. Propunerile ACoR:

1.1. Variabilele aferente criteriilor de evaluare pentru Componenta C1 – investiția I1 și investiția I2 sunt: graficul fizic = graficul financiar > 30% + dovada asigurării cofinanțării, din perspectiva capacității de implementare.

1.2. Centrele de colectare prin aport voluntar (CAV): graficul fizic = graficul financiar + dovada asigurării cofinanțării, din perspectiva capacității de implementare.

1.3. Împăduriri: graficul fizic și financiar + coeficientul de risc de degradare a terenului plecând de la riscul major spre riscul mediu/mic.

Concluzii

1. Susținem inițiativa adoptării unui Memorandum pentru identificarea tuturor surselor de finanțare în scopul finalizării proiectelor contractate.

2. Semnalăm necesitatea și oportunitatea adoptării reglementărilor care să vizeze aplicarea practicilor unitare la nivelul agențiilor județene pentru protecția mediului referitoare la eliberarea avizelor aferente investițiilor (*împăduriri) și implementarea unui aviz unic la nivelul structurilor din cadrul/aflate în subordinea/în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

Cu aleasă prețuire,

PREȘEDINTELE ASOCIAȚIEI COMUNELOR DIN ROMÂNIA,



**Emil DRĂGHICI,
PRIMARUL COMUNEI VULCANA-BĂI,
JUDEȚUL DÂMBOVIȚA**